

Entre muros: Análisis de la intervención docente a la luz de la epistemología educativa.

Between Walls: An Analysis of Teaching Practices through the Lens of Educational Epistemology.

Marcelo R. Ceberio



Laboratorio de investigación en neurociencias y ciencias sociales (LINCS)
Universidad de Flores. Escuela sistémica argentina.

DOI <https://doi.org/10.59471/psicologia2025204>

Enviado: 28/05/2025. Aceptado: 16/07/2025. Publicado: 15/08/2025

Como citar: Rodríguez Ceberio, M. . (n.d.). Entre muros: Análisis de la intervención docente a la luz de la epistemología educativa. *Psicología Del Desarrollo*, 6. <https://doi.org/10.59471/psicologia2025204>

Resumen

El presente artículo analiza el film “Entre muros” del año 2008, en la que se describe una escuela secundaria de los suburbios de París, en una clase de lengua cuyos alumnos rondan entre los 13 a 15 años. En el aula hay una diversidad de etnias, religiones y clases sociales.

Desde la epistemología educativa, se analiza en función de la teoría y la práctica docente, diferentes instancias relacionales de la interacción en el proceso enseñanza y aprendizaje, la importancia de la autobiografía desde diferentes autores, la reflexión como consciencia de las acciones, el constructivismo aplicado a la educación, su aplicabilidad y riesgos en referencia a vulnerar la autoridad docente, los modelos de docencia con la prevalencia del hermenéutico reflexivo, el pensamiento crítico y la complejidad, la formación e investigación en la docencia, las teorías implícitas y las reestructuraciones conceptuales. Todos conceptos teóricos-prácticos-teóricos que avalan este análisis de la película.

PALABRAS CLAVES: aula, docencia, educación, epistemología, autoridad, constructivismo.

Abstract

This article analyzes the film “Between walls” of the year 2008, in which a secondary school in the suburbs of Paris is described, in a language class whose students are between 13 and 15 years old. In the classroom there is a diversity of ethnic groups, religions and social classes.

From educational epistemology, different relational instances of interaction in the teaching and learning process, the importance of autobiography from different authors, reflection as awareness of actions, applied constructivism, are analyzed based on teaching theory and practice. to education, its applicability and risks in reference to violating teaching authority, teaching models with the prevalence of reflexive hermeneutics, critical thinking and complexity, training and research in teaching, implicit theories and conceptual restructuring. All theoretical-practical-theoretical concepts that support this analysis of the film.

KEYWORDS: classroom, teaching, education, epistemology, authority, constructivism.

Introducción

Breve sinopsis

Entre los muros (Entre les murs, Francia, 2008) es una película de Laurent Cantet, basada en la obra del escritor y docente François Begaudeau, que también protagoniza el film, encarnando al protagonista de la película François Marin, profesor de lengua. El elenco está conformado por un grupo de actores amateurs elegidos entre los estudiantes de una escuela media de un barrio popular de París. La película inicia con el grupo de profesores nuevos que interactúan con los antiguos, y que está trabajando en un colegio secundario francés.

En la escena que da inicio al film, se muestra el grupo de profesores que se presentan. Algunos llevan años en la Institución, otros recién ingresan. Todos se presentan de manera tradicional: *Hola me llamo Olivier, soy profesor de física, hace ya algunos años... cuatro* (y hace el gesto); otro dice: *Soy profesor de tablas de multiplicar y veces logro enseñar matemática*. Así, se presenta cada uno, muchos de ellos les auguran buenas clases, algunos describen a los alumnos en particular y a los cursos en general, actitud de la que es posible confeccionar profecías que se autocumplen (Watzlawick, 1988). Por ejemplo, si a un profesor le comentan que el grupo que cursará con él es revoltoso y maleducado, posiblemente entre a la clase con esa prerrogativa y ponga límites excesivos lo que generará que el grupo de adolescentes se coloque en contra de él en un clima de total beligerancia. El profesor volverá a la sala de profesores y confirmará al profesor que describió al grupo y ni se dará cuenta que construyó una profecía.

Toda la escena de la reunión de profesores, no muestra ninguna particularidad que desentone con una presentación de un grupo social, en este caso profesores de una escuela. Al comenzar el curso, los docentes están llenos de buenas intenciones en pos de brindar la mejor educación a sus estudiantes y, poco a poco, en la medida que el tiempo corre, se desalientan, se frustran, se enojan.

El foco central de la película muestra la interacción que desarrolla en sus clases de lengua, el protagonista -el profesor François- con un curso de tercero año de secundaria compuesto por chicas y chicos entre 13 y 15 años de distintas nacionalidades y etnias. Se muestran diferentes escenas en donde imperan verdaderas confrontaciones de diferentes

ribetes de batallas y escaladas verbales, en una escuela de un barrio marginal de una Francia contemporánea.

“Ese es el principal encanto de ‘Entre los muros’: los personajes, los diálogos, los conflictos que atraviesan a docentes y alumnos que a lo largo de la película reaparecen en cualquier comunidad educativa marcada por la segmentación social y cultural, por la dificultad para adecuar los objetivos de la escuela media a las demandas e intereses de los estudiantes, por la brecha generacional” *.

En el presente artículo analizaremos desde la epistemología, en función de la teoría y la práctica docente, diferentes instancias relacionales de la interacción en el proceso enseñanza y aprendizaje, la importancia de la autobiografía desde diferentes autores, la reflexión como consciencia de las acciones, el constructivismo aplicado a la educación, su aplicabilidad y riesgos en referencia a vulnerar la autoridad docente, los modelos de docencia con la prevalencia del hermenéutico reflexivo, el pensamiento crítico y la complejidad, la formación e investigación en la docencia, las teorías implícitas y las reestructuraciones conceptuales. Todos conceptos teóricos-prácticos-teóricos que avalan este análisis de la película.

Simetrizaciones relacionales y estilo docente

Entre muros muestra una clase que es un crisol de razas y de diferentes instancias sociales y familiares. El grupo de estudiantes es un torbellino de voces que se entremezclan altisonantes, con diferentes estados de humor: hay alumnos que se pelean, otros que se provocan, algunos que se comentan apaciblemente, otros están en silencio; en síntesis, todo lo que sucede en cualquier clase de adolescentes de cualquier escuela del mundo. Aunque estas escenas muestran a un docente que se le dificulta llevar adelante las clases, por ejemplo, desarrollar un tema o el cumplimiento de tareas. Los estudiantes son provocadores, confrontativos y cuestionadores, razón por la cual se arman discusiones muy complejas que rápidamente se transforman en complicación.

Como en un juego dialéctico, el mismo docente no es estratégico y también resulta él provocador en sus intervenciones, responde con la misma beligerancia con que los alumnos lo confrontan. Por ejemplo, cuando trata de “zorra” a una alumna y se torna todo un debate de cara a tal expresión. El profesor otorga un significado al término que no es el mismo que los estudiantes le dan, con lo cual se torna un debate en torno a la interpretación. Los estudiantes no dan el brazo a torcer frente la autoridad del maestro, se simetrizan, es decir, se colocan a la par en términos de autoridad (Watzlawick, et al 1981), hasta llegar a la dirección denunciando la actitud del profesor.

François es provocador y directo, pero a la vez afectivo, a pesar de que sus alumnos no dan crédito a su interés por sus vidas, aún cuando él así lo explicita. En este sentido reúne dos de las cualidades que Perez Gomez (2010) remarca como fundamentales de los

* Extracto tomado de <http://portal.educ.ar/debates/eid/docentes hoy/grupos-heterogeneos/entre-los-muros-un-film-que-se.php>

docentes en su propia práctica, comprometidos con el aprendizaje. En primer lugar, construye un escenario abierto, democrático y flexible (tal vez demasiado) y un conjunto de actividades auténticas que implican a cada estudiante en su propia vida. Respeta las diferencias, pero pregunta “porqué”, o “desde donde se piensa” un determinado tema o “cómo” fundamenta el estudiante una posición. También enfatiza las fortalezas, como cuando anima a alguno a leer o a responder sobre un tema invitándolo a reflexionar en voz alta, estimulando al alumno y señalándole que es muy importante su aporte. Aunque algunos estudiantes lo desafían y no dan crédito a tal estímulo y se defienden diciendo que no es verdadero ni creíble.

De esta manera, demuestra respeto y cariño con todos los estudiantes e intenta comprender las diferentes situaciones personales y emocionales, confiando en su capacidad de aprender, generando una comunicación cercana y afectiva (Perez Gomez, 2010). Como la escena del film donde Inna, una chica de color que se negó a leer un capítulo del diario de Ana Frank y después de la hora de clase y de manera individual, en un diálogo de tensión, el profesor le pregunta por qué causa cambió su actitud si antes “se llevaban muy bien y tenían muy buena relación”, “¿qué es lo que le pasó en el verano?” (puesto que es el inicio de las clases después de vacaciones). Ella responde “yo ya no soy una niña”, “y eso que quiere decir”, replica François: “¿que los adolescentes no obedecen?”. Y le indica que le pida disculpas, después de insistir la chica le pide disculpas de manera automática y él le dice, “pero sentidamente” y le da el prototipo verbal de disculpas que tiene que pedir. Ella lo cumple y cuando se va, la esperan dos amigas y en voz alta les dice (para que escuche el profesor) “no fue en serio lo que dije” y él se llena de bronca y pateo explosivamente una silla. La escena muestra la preocupación afectiva del profesor, el intento de recuperar autoridad y como contrapartida, el desafío y la provocación de la alumna.

Lejos se encuentra la clase de este profesor de lengua, del modelo academicista tradicional de clases magistrales con mínima participación de debate por parte de los estudiantes. Un modelo de asimetría relacional a favor del docente. Tampoco el modelo tecnicista-eficientista, que está centrado en la técnica de transmisión más que en el contenido. Es el método hermenéutico-reflexivo (DeLella, 2003) el que lidera en estas clases. François conduce no solo los contenidos de su materia, sino diferentes ejes temáticos inclusive de la vida de sus alumnos. Por ejemplo, entre los conflictos escolares y el modo en que se intenta solucionarlos, resalta el problema de Souleymane, un joven de origen musulmán, que posee múltiples aristas de análisis: sociales, raciales, religiosos, económicos, familiares, entre otros.

El método hermenéutico reflexivo, según la descripción de DeLella (2003), es vincular-horizontal con los estudiantes y entiende al acto docente como una construcción dinámica que dependerá de la interacción con el grupo (social), es decir, el contexto en donde se desarrolla. Y los modelos docentes tienen una directa relación con la biografía personal, lo que implica asumir que cuando uno desarrolla la docencia implica a su historia y experiencias, a su almacén de valores y creencias, su formación, etc. (Beck 2000; Ceberio & Watzlawick, 1998)

Al utilizar el método hermenéutico en la educación, se debe prestar atención al prejuicio. Los prejuicios son un conjunto de categorías teóricas y prácticas “que son asumidos por el ser humano de forma acrítica” (García, 2000; López, 2013). Bajo el bastión positivista, los sistemas educativos van a la carga con la bandera de la objetividad y la verdad absolutas. Tanto el enfoque práctico o hermenéutico- reflexivo como el crítico y el de la complejidad (Morín et al 1994), surgen en oposición a la manera tradicional y tecnocrática de entender la práctica y de orientar su aprendizaje (Sanjurjo, 2009).

El postmodernismo lleva estos conceptos al territorio de la falacia. Todos los seres humanos adoptamos prejuicios a los que no cuestionamos y además los actuamos, muchas veces construyendo profecías que se autocumplen (Watzlawick, 1988). El riesgo es, entonces, que “la ortodoxia cultural y educativa”, transmita conjuntos de prejuicios de generación en generación (Gadamer, 2000).

Constructivismo, democracia y autobiografía

Este tipo de proceso de enseñanza y aprendizaje “democrático/constructivista”, puede implicar verdaderos riesgos a la hora de realizar un acto educativo efectivo. El problema es que, si un docente -como Francois- no es estratégico en sus intervenciones, como de hecho es el constructivismo (Carretero, 1997, 2021; Vigotsky, 1978; Serrano González-Tejero & Pons Parra, 2011), es factible que los estudiantes se posicionen en simetría. No es raro que los adolescentes busquen la oportunidad para generar disturbios o derrotar al profesor en conocimientos (Ceberio 2015). Si un docente interviene con extremada franqueza, quizá demasiado frontal, no solo puede sorprender a los alumnos, sino que los invita a simetrizarse resultando provocador y así las reacciones en dominó de comportamientos, pueden llegar a escaladas en donde se pierde el control de la clase.

El riesgo de un estilo relacional docente provocador y confrontativo, es que el límite entre una discusión y la alteración de jerarquías es muy débil o confusa. La horizontalidad constructivista se asienta sobre una base de funciones claras (Ceberio, 2018) entre el docente y el alumno, no se trata de horizontalidad que simetrice funciones. Si las funciones se simetrizan (Watzlawick et al 1981) es muy sencillo que un grupo de adolescentes que compiten y rivalizan con la autoridad, impulsados por una gran turgencia hormonal (Ceberio, 2015) puedan sobrepasar los límites y faltar el respeto a la autoridad docente, porque en esta dinámica la autoridad no existe.

No obstante, es claro, como señala Gorodokin (2005), que la formación docente es principalmente deformación, destrucción, reforma, corrección y rectificación de prácticas de pensamiento y acción, y lo que aparece en las acciones de un docente confrontativo son una apuesta en esta dirección. El mismo Bachelard (2003) afirma que la rectificación y el repensar constituyen los núcleos fundantes de las prácticas, porque de ese intercambio surge la introducción de nuevas informaciones, de continuas certificaciones y correcciones. No cabe

duda, entonces, que la formación en educación es una acción que apunta simultáneamente sobre el saber-hacer, el saber-obrar y el saber- pensar (Gorodkin, 2005).

En el aula se condensan esos tres saberes y múltiples biografías. Por sus actitudes, podemos indagar sobre la biografía del maestro François. Por su estilo puede provenir de una familia de clase media, cuya función familiar era de discutidor y desafiante en su actitud, por lo tanto, va a la carga en su rol docente claudicando tácitamente a su historia. Es imposible disociarse e ir en la función docente solamente con lo aprendido en la formación, con la teoría: siempre el modelo de conocimiento es el resultado de múltiples acoples históricos y actuales. Todo aprendizaje, dice Gorodkin (2005), es el resultado de la participación de la persona en prácticas sociales, por ser miembro de una comunidad social. La adquisición eficaz de competencias, forma parte de un proceso de familiaridad con formas de ser, pensar, sentir y ver que caracterizan el contexto en donde se desarrolla la vida.

Entonces, plasmar la propia biografía, tal lo señala Sanjurjo (Yedaide & Sanjurjo, 2017), a través de trabajar con las biografías escolares, en donde se describan las historias de vida, el recuento de experiencias o la elaboración de un diario de clases, son herramientas que permiten concienciar el modelo de conocimiento. Notablemente, en el film, es el mismo François que manda a los alumnos escribir su biografía, quienes, entre bromas y temores, terminan aceptando hacerla. Todas las clases y los ejes temáticos de las mismas, son siempre una oportunidad de ser debatidos, discutidos y peleados en esa progresión.

Aunque también el contexto de esta escuela francesa posee pautas innovadoras interesantes, como la representatividad de los estudiantes en las reuniones de profesores. Son dos alumnas representantes en el “Consejo de clase” donde es posible reflexionar acerca del sentido que tiene tal participación. Podría entenderse como una prolongación del aula y la asunción de responsabilidad de los alumnos en la participación institucional: una construcción de la educación entre todos los actores de la escuela que involucra a los estudiantes.

La película muestra una dinámica de clases como la describe Donald Schön (en Yedaide & Sanjurjo, 2017), quien critica fuertemente a los modelos tradicionales de formación profesional y afirma conceptos como los de conocimiento en acción, reflexión en acción. Es decir, “reflexión sobre la acción y sobre la reflexión en acción”, lo cual demuestra que la práctica es fuente inagotable de construcción teórica (Sanjurjo, 2009; Schön, 1992, 1998). Esto aplica tanto a las clases, especialmente la de lengua, como a las reuniones de los profesores y las autoridades de la institución.

Conclusión: El aula, una metáfora del conocimiento

Si el acto educativo como tal, es un acto político (Yedaide & Sanjurjo, 2017), podemos pensar que lo que se produce y se focaliza en un aula, las distintas alternativas en los diversos juegos de poderes naturales y explícitos, por ejemplo, economía, las ideologías, la

relación social en general, la segregación y la integración social, los problemas familiares, etc., reproducen en su seno las compatibilidades e incompatibilidades que se producen en la sociedad misma.

Estudiar el aula, es investigar el conocimiento como una construcción social, producto de un proceso que, en sinergia, interviene en diversos factores: socio-culturales, socio-políticos, psicológicos, emocionales, etc. García Lopez (2015) señala que la investigación en la formación docente tiene sentido en el contexto de una pedagogía del compromiso “como fundamento epistemológico, metodológico y práctico”; cuyo objetivo consiste en impactar en el contexto social, en la vida comunitaria, transformar la realidad y resignificar la ciencia para la producción del conocimiento. De esta manera, el pensamiento científico pasará a formar parte de la cultura del profesional de la educación.

Es ese aula, la gran protagonista del film: los personajes, los conflictos y problemas, las acciones, los diálogos, los docentes y los estudiantes, forman parte de un microuniverso de creencias, valores, ideología, experiencias de vida que representan a cualquier comunidad educativa. Cabe pensar cuales serían las teorías implícitas de François y si operan como un obstáculo epistemológico -práctico para el desarrollo de la docencia o si estas teorías motivan e impulsan.

El cambio, entonces, se produce tanto en el alumno como en el docente, pero como *conditio sine qua non*, no se abandonarán las teorías vigentes hasta que encuentre otra teoría mejor y esto es coincidente con las descripciones (Khun 1980; Lakatos, 1978) acerca del cambio de paradigma. En otras palabras, no basta con exponer al alumno un modelo explicativo mejor, hay que hacerle ver que es mejor (Pozo, 1989). ¿Podrá lograr François el cambio conceptual en sus alumnos?: Pozo (1989) describe que para que los alumnos logren un cambio conceptual hace falta que comprendan la superioridad de la nueva teoría, y para esto es necesario enfrentarse a situaciones conflictivas que supongan un desafío para sus ideas; y lograr la toma de conciencia por parte del estudiante que es un paso fundamental para el cambio conceptual.

El aula es el contexto de investigación. Constituye el epicentro de investigación de los procesos de enseñanza y aprendizaje, pero como señala Castorina (2015), lejos de una “asepsia ideológica”. El análisis de estos procesos, implican a la política social, a las ideologías del saber y del conocimiento, a los sujetos partícipes (estudiantes, docente y directivos) con sus respectivas biografías, a los juegos de poderes, más específicamente al verticalismo de la enseñanza, al narcisismo docente y al individualismo, con la finalidad de crear espacios de reflexión crítica. Por supuesto, que esto atenta a lo que Castorina (2015) llama “Protonormativa” que es el estándar de los saberes de la directora o director, o de la institución escuela general; que es aquello que no se somete a juicio crítico. Entonces, entender el acto educativo en el aula necesita de la pluridimensionalidad de perspectivas de diferentes ciencias, crear conciencia de ser sujetos involucrados en el proceso y no analizar

“desde fuera” con versiones positivistas obsoletas, sino con una verdadera concepción sistémica y constructivista, pero en términos epistemológicos.

Convocar a un proceso de reflexión en la docencia permite tomar consciencia de las propias acciones y los múltiples factores que las determinan. “La reflexión se constituye en un puente entre la teoría y la práctica, entre el pensamiento y la acción, entre los materiales curriculares, lo metodológico y los problemas que nos plantea la realidad” (Sanjurjo, 2009). Es la capacidad que se tiene de mirarse a sí mismo de una manera crítica, en pos de lograr comprender las acciones que se llevan a cabo.

El autoconocimiento del docente debe bregar por encontrar su didáctica, sus estrategias en la dinámica enseñanza y aprendizaje, estando alerta mediante la reflexión crítica, cuestión que sus teorías implícitas y prejuicios no limiten su accionar. Todavía se habla de enseñanza y aprendizaje, pero no se aplican los conceptos epistemológicos sistémicos en toda la dimensión del proceso, puesto que para explicar tal proceso hace falta evitar el reduccionismo y apelar a la pluridimensionalidad de perspectivas que pueden dar cuenta del fenómeno.

Referencias

- Bachelard, Gastón (2003): “El racionalismo aplicado”. Paidós, Buenos Aires, 1978, en Díaz, E.: El sujeto y la verdad. Memorias de la razón epistémica, cap. III. Laborde Editor.
- Beck J. (2000) *Terapia cognitiva. Conceptos básicos y profundización*. Gedisa
- Carretero Mario (2021) *Constructivismo y educación*. Tilde edit.
- Carretero, M. (1997). ¿Qué es el constructivismo?. *Progreso. Recuperado de: [http://www.educando.edu.do/Userfiles P, 1, 39-71](http://www.educando.edu.do/Userfiles/P,1,39-71)*.
- Castorina, J. (2015). Los problemas del conocimiento escolar en la investigación educativa: Un análisis crítico. *Espacios en blanco. Serie indagaciones, 25(2)*, 0-0.
- Ceberio Marcelo R. (2018) *Que digo cuando digo*. Ediciones B.
- Ceberio Marcelo R. (2015) *Guía para padres de adolescentes*. Ediciones B.
- Ceberio M. & Watzlawick P. (1998) *La construcción del universo*. Herder.
- De Lella, C. (2003). Formación docente. El modelo hermenéutico-reflexivo y la práctica profesional. *Decisio. Saberes para la acción, 1(20)*, 20-24.
- Gadamer, Hans (2000) *La educación es educarse*. Paidós.
- García, María 2000 *La educación, actividad interpretativa*. Dykinson.
- Gorodokin, I. (2005). La formación docente y su relación con la epistemología. *Revista iberoamericana de educación, 37(5)*, 128-165.
- Gómez, A (2010). Aprender a educar: nuevos desafíos para la formación de docentes. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado: RIFOP, (68)*, 37-60.

- Kuhn, T. S. (2019). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de cultura económica.
- Lakatos, I. (1978). Science and pseudoscience. *Philosophical papers*, 1, 1-7.
- López, G. G. (2015). La investigación en la formación docente inicial. Una mirada desde la perspectiva sociotransformadora. *SABER. Revista Multidisciplinaria del Consejo de Investigación de la Universidad de Oriente*, 27(1), 143-151.
- López, L. (2013). La hermenéutica y sus implicaciones en el proceso educativo. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, (15), 85-101.
- Morin, E., & Pakman, M. (1994). *Introducción al pensamiento complejo* (p. 118). Barcelona: gedisa.
- Pozo, J. I. (1989). *Teorías cognitivas del aprendizaje*. Ediciones Morata.
- Sanjurjo, L., (2009), (coord.). Los dispositivos para la formación en las prácticas profesionales Homo Sapiens Ediciones.
- Schön, D. (1992) La formación de profesionales reflexivos. Paidós.
- Schön, D. (1998) El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan. Paidós.
- Serrano González-Tejero, José Manuel, & Pons Parra, Rosa María. (2011). El Constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista electrónica de investigación educativa*, 13(1), 1-27. Recuperado en 21 de mayo de 2022, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412011000100001&lng=es&tlng=es.
- Vigotsky Levs. (1978) El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Crítica edit.
- Yedaide, M y Sanjurjo, L. (2017). El estatus epistemológico actual de la práctica como compromiso político con la educación docente. Entrevista a Liliana Sanjurjo. En *Revista Entramados - Educación y Sociedad*, Año 4, No. 4, noviembre 2017 Pp. 43 - 55
- Watzlawick, P., Beavin, J. & Jackson D. (1981) *La teoría de la comunicación humana*. Herder.
- Watzlawick Paul (1988) *La realidad inventada*. Gedisa.